



Vurderinger i forhold til

Naturmangfoldloven §§ 8-12

Dette skal alltid fylles ut og sendes sammen med forslag til reguleringsplan.

Oppsummering av vurderingene legges inn i planbeskrivelsen.

Plannavn:	BIRI IDRETTSHALL
Pland-id:	05020422
Eiendom (gnr./bnr.):	132/51, 132/25 og 132/72 med flere
Saksnummer:	
Utfylt av:	Green Advisers v/Johannes Lipphardt

NML § 3. (berøres naturmangfold)

Naturmangfold er i § 3 bokstav i) definert slik:

«naturmangfold: biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning»

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 13)

Vurdering:

Forslagsstiller må vurdere konkret hvorvidt beslutningen faktisk medfører at naturmangfoldet påvirkes, enten positivt eller negativt. Beslutninger som ikke endrer bruken eller medfører inngrep, og dermed ikke berører naturmangfold, skal ikke vurderes etter NML.

Planforslag for BIRI IDRETTSPAR er vurdert iht. «Lov om forvaltning av naturens mangfold». Vurderingen er basert på kjente registreringer av biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold samt kunnskap fra gjennomført ROS-analyse.

Området er fra før utviklet som utendørs idrettsanlegg. Planforslaget åpner for videre utvikling av utendørsanlegget og bygging av flerbrukshall. Områder der det er tillatt bygging av permanente konstruksjoner over bakken er vist med byggegrense på plankart.

Kjente registreringer har ikke avdekket sårbar biologisk eller geologisk mangfold i planområdet. Det er imidlertid registrert fremmede arter i nærområde. Landskapsmessig mangfold er vurdert som lite sårbart, men vil til en viss grad påvirkes, særlig av store bygningsvolum.

ROS-analysen viser at planforslaget ikke er risikopreget, men tiltak mot spredning av fremmed arter bør vurderes.

Tiltak innenfor planområdet påvirker ikke biologisk eller geologisk mangfold i planområdet. Tiltak medfører ikke utsetting eller uttak av arter i planområdet.

NML § 7. (prinsipper for offentlig beslutning)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 21)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å sikre at krav i § 7 blir etterfulgt.

Paragraf 7 krever at vurderingene og vektlegging av §§ 8-12 framgår av vedtaket. Det er altså ikke nok bare å nevne i vedtaket at §§ 8-12 er vurdert og at man har vektlagt disse prinsippene. Dette gjelder også dersom kunnskapsgrunnlaget i saken tilsier at naturmangfoldet i liten grad berøres. Vedtaket skal synliggjøre hvordan prinsippene er vurdert og vektlagt.

NML § 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 22-30)

Vurdering:

Hvis Naturmangfold er berørt iht. § 7, har forslagsstiller ansvar for å redegjøre for kunnskapsgrunnlaget i reguleringsplanens planbeskrivelse.

Ta utgangspunkt i vedlagt sjekklister for å dokumentere at en har innhentet eksisterende og tilgjengelig kunnskap i et slikt omfang som saken krever. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Redegjør for hva relevante kilder forteller oss om naturmangfoldet som blir berørt av tiltaket...

Kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn er kommunens temakart, miljøstatus.no, artsdatabanken samt tiltakshavers kjennskap til planområdet.

Planområdet er i hovedsak opparbeidet som utendørs idrettsanlegg. Dagens funksjon, bruk og drift legger begrensninger for hvilket naturmangfold som kan forventes innenfor planområdet.

Artsdatabanken viser én registrering innenfor planområdet. Det er registrert lundhumle, der bestanden er kategorisert som livskraftig. Dagens planområde utgjør ikke et viktig habitat for arten.

I nærområdet er det gjort flere registreringer av truede og nærtruede arter som sanglerke, rosenfink, stær, taksvale og havelle. Dagens planområde utgjør ikke en vesentlig del av artenes habitat. Planforslaget vil ikke påvirke artene negativt.

I nærområdet er det også registrert hagelupin som er fremmed art som kan spre seg til planområdet.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 31-33)

Vurdering:

Forslagsstiller har ansvar for i reguleringsplanens planbeskrivelse å redegjøre for om:

- *vi vet nok om landskap, økosystemer, naturtyper og arter, og om hvilke virkninger det aktuelle tiltaket kan ha for disse?*
- *er det sannsynlig at tiltaket vil medføre vesentlig - det vil si alvorlig eller irreversibel skade på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?*

Planområdet er godt kartlagt gjennom kommunens temakart, registreringer i artsdatabanken, miljøstatus.no m.fl. Dagens funksjon, bruk og drift i planområdet gir i tillegg god kunnskap om naturmangfold innenfor planområdet.

Planen eller tiltak innenfor planen vil ikke medføre vesentlig skade på landskap, økosystemer naturtyper og arter.

Reguleringsplanen inneholder bestemmelser for å hindre forurensning og spredning av fremmede arter ved masseutskifting/masseforflytning.

Tiltak som påvirker landskapet reguleres gjennom bestemmelse for terrengendring. For å hindre at tiltak innenfor planområdet vil virke ruvende er det gitt bestemmelser som regulerer tiltakets størrelse, byggehøyde og tiltakets utforming.

Bevist holdning til skjøtsel av kantsoner langs veier og grenser kan ha en positiv påvirkning for naturmangfoldet.

Har man enten kommet til at vi ikke har tilstrekkelig kunnskap, eller at skade er sannsynlig, må kommunen gjennom sin beslutning ta sikte på å unngå at det skjer mulig vesentlig skade på naturmangfoldet.

Kommunen kan bidra med lokalkunnskap.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Vurderingen av samlet belastning skal gjøres ut fra kunnskap om påvirkninger fra tidligere inngrep i det aktuelle området, konsekvenser av det omsøkte tiltaket, samt konsekvenser av mulige framtidige tiltak. Dersom det er nødvendig, skal ikke vurderingen av mulige framtidige tiltak begrenses til egen sektor.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 34-41)

Vurdering:

Forslagsstiller har ansvar for å gjøre en vurdering etter § 10 og redegjøre for dette i planbeskrivelsen. Ved en vurdering vil det være naturlig å spørre seg:

- Hvilke eksisterende tiltak eller bruk utgjør en påvirkning på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?

Området er opparbeidet som utendørs idrettsanlegg med moderat bygningsmasse. Dagens anlegg er å anse som et landskapselement i overgangen fra spredt boligbebyggelse til omkringliggende variert kulturlandskap. Området utgjør ingen vesentlig påvirkning av dagens økosystemer, naturtyper og arter.

- Hvilke framtidige? tiltak og bruk i landskapet eller økosystemet som man har oversikt over kan utgjøre en påvirkning på naturtyper og arter?

Planforslaget åpner for bygging av flerbrukshall som utgjør en betydelig økning av dagens utnyttelsesgrad. Den kan også framstå som noe dominerende ift. omkringliggende landskap. Det er gitt bestemmelser som skal dempe byggets virkning gjennom begrenning av byggehøyde og volum samt føringer for utformingen. Vesentlige terrengendringer tillates ikke i planen.

Bruk av området vil for øvrig være uendret. Øvrig naturmangfold påvirkes ikke.

- Hva vil den samlede belastningen (effekten) av planen eller tiltaket være, det vil si eksisterende tiltak og bruk, planforslaget og framtidige tiltak og bruk?

Planens samlede effekt vil være liten og i all hovedsak berøre landskapsmessige forhold.

- Hva vet vi om situasjonen for det naturmangfoldet som berøres på kommunenivå, fylkesnivå og på landsbasis?

Med utgangspunkt i vurderingen av planens samlede effekt kan det utelukkes at planen har betydning regionalt eller på landsbasis.

- Mangler vi kunnskap om virkningen (effekten) av planens samlede belastning for landskap, økosystemer, naturtyper og arter?

Virkning av planens samlede effekt for landskap, økosystemer naturtyper og arter er grundig utredet på basis av kjente registreringer og lokal kunnskap.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 42)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å gjøre vurderinger etter § 11.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 43-46)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å gjøre vurderinger etter § 12.

VEDLEGG 1

§ 8 Kunnskapsgrunnlag - Sjekkliste fra Veileder T-1514

Når man tar stilling til om § 8 er oppfylt, må man dokumentere at man har innhentet eksisterende og tilgjengelig kunnskap i et slikt omfang som saken krever, og man må gjøre rede for hva disse kildene forteller oss om naturmangfoldet som blir berørt av tiltaket.

Sentrale temaer	Kilder
Hvilke landskap, økosystemer, naturtyper eller arter berøres av planen?	Direktoratet for naturforvaltning (DN) WMS
Hvilke effekter vil planen ha på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	Miljøforhold og påvirkninger; for rødlistearter, Artsdatabanken; Forskningsrapporter
Hvordan er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklingen i antall lokaliteter av naturtypene og bestandene på landsbasis og på stedet?	Naturindeks for Norge, DN
Foreligger det faglige rapporter og utredninger om naturmangfold i det aktuelle planområdet? Foreligger det erfaringsbasert kunnskap (fra lokalsamfunnet, kommuner og andre myndigheter) om det aktuelle planområdet?	Norsk Botanisk Forening; Norsk Zoologisk Forening; Norsk Ornitologisk Forening; Lokale organisasjoner; Universiteter, høyskoler, naturvitenskapelige muséer etc.
Vil planen påvirke truede og nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010?	Artsportalen hos Artsdatabanken; Artskart hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke truede og nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper?	Naturtypebasen hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter?	Rødlista og artsportalen; Naturtypebasen hos Artsdatabanken
Vil planen påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag)?	WMS, DN
Vil planen påvirke tilstanden i sjø eller vannforekomster?	Vannmiljø Miljøstatus
Vil planen påvirke utvalgte kulturlandskap?	Naturbase, DN
Vil planen påvirke miljøregistreringer i skog?	Miljøregistrering i skog, Norsk institutt for skog og landskap
Vil planen påvirke inngrepsfrie naturområder (INON)?	INON i Norge, DN
Vil planen påvirke områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold?	Naturbase, DN
Er det kunnskapsmangel?	
Hva er det vi eventuelt mangler kunnskap om?	
Andre databaser som kan være aktuelle	Vann-nett; Vannportalen, DN; Vannmiljøsystemet, DN; Miljøstatus i Norge, Klima- og forurensningsdirektoratet; Rovdata, Norsk institutt for naturforskning

VEDLEGG 2

Eksempler på formuleringer i planbeskrivelsen

1. Hvis naturmangfold ikke blir berørt - Berøres naturmangfold § 7

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken. (...)

Hensikten med reguleringsplanforslaget er å øke utnyttelsesgraden og endre arealbruken i et eksisterende næringsområde som i dag består av bygninger og asfalt. Planforslaget legger derfor ikke til rette for inngrep som vil medføre at naturmangfold blir påvirket i positiv eller negativ retning.

Fordi naturmangfold ikke blir berørt av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12.

2. Hvis naturmangfold blir berørt - Kunnskapsgrunnlaget § 8

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken. (...)

Når det gjelder kravet til kunnskap om naturmangfold i naturmangfoldloven § 8, vises det til at planområdet i hovedsak omfatter en grusbane og noe trevegetasjon. Selv om planforslaget arealmessig i liten grad berører naturmangfold, er det likevel foretatt en utsjekk i Naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning og i Artsdatabankens artskart, jf. at tiltaket berører natur. Det framkommer at det ikke er registrert prioriterte arter, truede eller nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010, utvalgte naturtyper eller truede eller nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011 i planområdet. Det er heller ikke framkommet opplysninger i saken som skulle tyde på at det kan befinne seg arter eller naturtyper i planområdet som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer. Dermed er det heller ikke påvist mulige effekter av tiltaket på naturmangfold. Kravet i § 8 om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap, er dermed oppfylt. I og med at naturmangfold i liten grad berøres av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 9-12.

3. Hvis naturmangfold blir berørt - Førre -var-prinsippet § 9

Fylkesmannen opplyser at det er kystlynghei i området. Kystlynghei er i Norsk rødliste for naturtyper 2011 kategorisert som truet. Naturbasen og Artskart viser at det ikke er registrert andre spesielt verdifulle naturtyper eller truede arter i det aktuelle området. Kravet til kunnskapsgrunnlaget er dermed oppfylt, jf. Naturmangfoldloven § 8. Området er imidlertid dårlig kartlagt, og det er departementets vurdering at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig. Det betyr at førre-var-prinsippet i § 9 i naturmangfoldloven kommer inn. Målet med førre-var-prinsippet er å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Bortsett fra kystlynghei er det ikke grunn til å anta at det vil være noen annen truet naturtype eller truede arter i det aktuelle området. Førre-var-prinsippet tillegges derfor mindre vekt i denne saken.